

APPENDIX 5;

Quality assessment of case reports using the tool suggested by Murad et al.									
Author	Year	No. of patients	1	2	3	4	5	6	Overall
Allen	2014	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Apel	2013	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Austin	2015	1	Y	Y	Y	N	Y	N	Good
Balbouzis	2016	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Bartholomeu	2018	1	Y	Y	N	N	N	N	Good
Biglia	2020	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Bonilla	2018	1	Y	Y	Y	N	Y	N	Good
Briani	2015	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Charette	2017	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Choi	2019	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Citak	2018	1	Y	N	N	N	N	N	Poor
Czekaj	2013	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Dahms	2014	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Davies	2019	1	Y	N	N	N	N	N	Poor
Dolliana	2016	1	Y	N	N	Y	N	Y	Moderate
Enseleit	2016	1	Y	N	N	N	N	N	Poor
Esteban Sánchez	2016	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Fox	2016	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Garcia	2020	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Gautam	2019	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Giampreti	2014	1	Y	Y	N	N	Y	N	Moderate
Giampreti	2014	4	Y	Y	N	N	Y	N	Moderate
Gilbert	2013	1	Y	Y	Y	Y	N	Y	Good
Goel	2016	1	Y	N	Y	N	N	N	Moderate
Grant	2016	1	Y	Y	Y	Y	N	Y	Good
Griffiths	2015	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Grillo	2016	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Grosso	2018	1	Y	N	N	N	N	N	Poor
Guevara	2018	1	N	N	N	N	N	N	Poor
Harris	2015	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Ho	2018	1	Y	Y	N	N	N	N	Moderate
Ikeda	2010	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Jones	1975	7	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Kao	2014	1	N	Y	Y	N	N	N	Moderate
Kim	2016	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
LapenaMotilva	2019	1	Y	Y	Y	Y	N	N	Good
Lecoanet	2019	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Leikin	2015	1	Y	N	N	N	N	N	Poor
Machado	2012	1	N	N	Y	N	N	N	Poor
Mao	2011	2	Y	Y	Y	N	N	Y	Good
Marcus	2014	1	Y	N	N	N	Y	N	Moderate
Martin	2015	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Moniz	2017	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good

Mosier	2016	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Ng	2013	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Nogar	2018	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Oldenburg	2009	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Payen	2015	1	Y	Y	Y	N	Y	Y	Good
Pelayo-de Tomas	2017	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Pelclova	2012	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Peters	2017	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Reich	2019	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Reid	2014	1	Y	Y	N	N	N	N	Good
Rizzetti	2009	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Sanches Dalmau	2015	1	Y	N	N	N	N	N	Poor
Sanz Perez	2019	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Shapiro	2018	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Sotos	2013	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Steens	2006	1	Y	Y	Y	N	Y	Y	Good
Tilney	2017	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Tower	2012	1	N	N	N	N	N	N	Poor
Tower	2010	2	Y	Y	Y	N	Y	Y	Good
Vasukutty	2016	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Woelber	2016	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Wong	2014	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good
Zeynalov	2018	1	Y	Y	Y	N	Y	N	Good
Zywiell	2013	1	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Good

The following domains were assessed: patient selection (1), ascertainment of exposure (2), ascertainment of outcome (3), alternative casus ruled out (4), length of follow-up (5) and sufficient reporting (6). If patients had less than 3 months follow-up, this domain was judged negative. Records were judged "good" if there were 4 or 6 positive answers within all domains. Records were judged "moderate" if 2 or 3 answers were positive and "poor" if only 1 or no answer were positive.